

Анализ результатов ВПР в 4 классе по русскому языку

2022-2023 учебном году учащиеся 4 класса МОБУ ООШ с. Мариинский участвовали в написании ВПР.

Цель: получение реальных данных о качестве и результатах обучения, о том, насколько полно учащиеся осваивают знания и навыки, установленные федеральным государственным образовательным стандартом общего образования, для принятия дальнейших решений по совершенствованию системы образования

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования.

Характеристика содержания ВПР по русскому языку.

Назначение ВПР по русскому языку – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в 4 классах в соответствии с требованиями ФГОС.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оцениваются также метапредметные результаты, в т.ч. уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

Личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинноследственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Структура варианта проверочной работы

Вариант проверочной работы состоит из двух частей, которые выполняются в разные дни и различаются по содержанию и количеству заданий.

Часть 1 содержит 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту.

Часть 2 содержит 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведённому в варианте проверочной работы тексту для чтения.

После проверки были выявлены следующие результаты:

Класс	По списку	Выполняли	«5»	«4»	«3»	«2»
4 В	5	5	0	4	1	0

Часть 1.

Задания части 1 проверочной работы направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Проверочная работа по русскому языку состояла из диктанта, связного текста, с помощью которого проверялось умение применять правила орфографии и пунктуации при записи текста под диктовку, и двух грамматических заданий к тексту на знание языковых единиц.

Задание 1 (диктант) направлено на традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические (K1) и пунктуационные (K2) нормы. Все учащиеся справились с орфографическим заданием и столько же с пунктуационным, получив за них положительные отметки.

Характерные ошибки при написании диктанта:

1. Написание слов с безударной гласной;
2. Правописание суффиксов.
3. Непроизносимые согласные
4. Личные окончания у глаголов
5. Мягкий знак после шипящих

Характерные ошибки в грамматическом задании (часть 1):

1. Определение предложения с однородными членами предложения – 1 чел. (20 %)
2. Определение части речи – 1 чел.(20%)
3. Подчеркнуть однородные сказуемые или однородные подлежащие - 1 чел. (20%)

Учебно-языковое синтаксическое опознавательное умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении проверялось и в задании 2, в котором были допущены незначительные ошибки.

Задание 3 (K1) – умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 (K2) – умение распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение) – выполнены на 98%

Характеристика содержания ВПР по русскому языку, часть 2.

Проверочная работа по русскому языку, часть 2, состояла из текста и 13 заданий, которые проверяли знания русского языка, умения работать с информацией и извлекать из текста нужную информацию.

Владение

Общеучебными УУД:

Определение темы и главной мысли текста, деление текста на смысловые части, составление плана текста, формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них, подтверждая ответ примерами из текста

Логические УУД:

классификация частей речи и анализ грамматических признаков имен существительных, прилагательных, глаголов. Установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков. Построение логической цепи рассуждений.

Более успешно выполнены учащимися 4-х классов задания № 4,5,6,8,12(2), 14. Обучающиеся умеют распознавать правильную орфоэпическую норму (ставить ударение в словах, трудных случаях), классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа, определять основную мысль прочитанного текста в письменной форме, задавать вопросы по тексту, что говорит о достаточном уровне владения коммуникативными УУД.

Учащиеся умеют классифицировать такие части речи, как существительное, прилагательное, глагол и легко распознают их грамматические признаков, но испытывают трудности и допускают ошибки в заданиях № 7,10,11,12(1),13,15(1),15(2).

80% учащихся сумели составить план по тексту, записать своё объяснение к слову, к предложенному слову найти синоним и классифицировать слова по составу.

Задание 4 показало, что учащиеся умеют распознавать правильную орфоэпическую норму. Умение соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников сформировано у детей на интуитивном уровне, поскольку учебник русского языка не предусматривает изучение данного материала. Справились с этим заданием 5 учащихся (100 %).

Задание 5 выявило, что учащиеся умеют классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). Справились с этим заданием 5 учащихся (100 %).

Задание 6 выявило, что учащиеся умеют формулировать основную мысль текста в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления. Справились 5 чел. (100%)

Задание 7 показало, что учащиеся частично справились с составлением плана прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. 1 ученик набрал максимально 3 балла, 3 – справились частично и набрали по 1 баллу, 1 ученик не справился совсем. Это связано с недостаточно развитыми коммуникативными умениями и развитием письменной речи.

Задание 8 показало, что учащиеся хорошо овладели коммуникативными и общеучебными универсальными действиями (постановка вопроса к тексту). Справились 5 чел. (100 %).

Задание 9 выявило, что дети умеют адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Справились 4 чел. (80 %), а 1 ученик (20%) выписал объяснение к слову из самого текста.

Не вызвало особых затруднений **задание 10** на подбор к слову близких по значению слов (синонимов). Справились 4 чел. (80 %)

Хорошо справились **учащиеся с заданием 11**, которое выявляло уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Справились 4 чел. (80 %).

Задания 12–13 выявляли уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Дети затруднялись в анализе структуры слов (имен существительных, имен прилагательных, глаголов, личных местоимений), выписывали не все нужные части речи. Особенно это касается имён прилагательных, которые необходимо было выписать с именами существительными. Причины – недостаточная сформированность у школьников приёмов учебной деятельности, низкий уровень развития произвольности, недостаточный уровень объема, концентрации и устойчивости внимания.

Задание 15 выявило, что обучающимся непросто дать толкование ситуации в заданном контексте, это говорит о не знании норм речевого этикета, и не умение анализировать в заданной речевой ситуации. Задание выполнили (0 %)

Система оценивания выполнения отдельных заданий и проверочной работы в целом

Правильно выполненная работа оценивается 38 баллами.

Выполнение задания 1 оценивается по критериям от 0 до 7 баллов. Ответ на каждое из заданий 2, 7, 12, 13, 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответы на задание 3 оцениваются от 0 до 1 балла по пункту 1), от 0 до 3 баллов по пункту 2). Ответ на каждое из заданий 4, 6, 8, 11 оценивается от 0 до 2 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 5, 9, 10, 14 оценивается 1 баллом.

Границы отметок ВПР по русскому языку

Отметка за ВПР	«2» Пониженный уровень	«3» Базовый уровень	«4» Повышенный уровень	«5» Расширенный уровень
Диапазон баллов	0-13	14-23	25-32	33-38
Доля участников, получивших отметку	0 %	20 %	80 %	0 %

Результаты ВПР по русскому языку 4 класса

№	Код	Баллы	Отметка
1	40001	25	4
2	40002	26	4
3	40003	32	4
4	40004	25	4
5	40005	21	3

«5» - 0 чел. **Успеваемость – 100 %**
«4»- 4 чел. **Качество – 80 %**
«3»-1 чел. **Ср. балл – 3,8**
«2»-0 чел.